



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. prosince 2015 samosoudcem Mgr. Radomilem Bajerem, **t a k t o :**

Obvinění

1. Vlastimil [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1987 ve Varnsdorfu, [REDACTED]
[REDACTED]

2. Radek [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1983 ve Varnsdorfu, [REDACTED]
[REDACTED]

j s o u v i n n i , ž e

v přesně nezjištěné době od 13,50 hod. dne 6.9.2012 do 10,44 hod. dne 7.9.2012 v Jiřikově, v ulici Čapkova společně přesně nezjištěným způsobem bez užití násilí vnikli do zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Opel Astra, rz [REDACTED], šedé metalické barvy, v hodnotě 3.100,- Kč a po rozlomení spínací skříňky vozidlo včetně autorádia JVC v hodnotě

2.800,- Kč, 15 ks CD v hodnotě 450,- Kč a finanční hotovosti minimálně ve výši 1.000,- Kč, z místa odvezli do Šluknova, kde ho zpeněžili ve sběrně druhotných surovin, a získané finanční prostředky použili pro vlastní potřebu, čímž způsobili poškozenému majiteli vozidla [REDACTED], škodu odcizením celkem ve výši 10.850,- Kč,

t e d y

obviněný Vlastimil [REDACTED]

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obviněný Radek [REDACTED]

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

T í m s p á c h a l i

obviněný Vlastimil [REDACTED]

- přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obviněný Radek [REDACTED]

- přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obviněný Vlastimil [REDACTED]

podle § 325 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **22 (dvaadvacet) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (dvačtyřicet) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 11. 2. 2013 sp. zn. 4T 237/2012, který nabyl právní moci dne 15. 5. 2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obviněný Radek [REDACTED]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **22 (dvaadvacet) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (šestatřicet) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému Radku [REDACTED] ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **24 (čtyřadvacet) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 9. 2015 sp. zn. 23T 169/2015, který nabyl právní moci dne 16. 10. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obviněným Radku [REDACTED] a Vlastimilu [REDACTED] ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozenému [REDACTED], bytem na náhradu škody částku 4.250,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozený [REDACTED] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se obvinění po jeho vyhlášení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy toto učinil rovněž státní zástupce přípisem Okresnímu soudu v Děčíně ze dne 17. prosince 2015, a obvinění zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se se svým nárokem řádně a včas přihlásil poškozený [REDACTED], a to sice s částkou ve výši 5.000,- Kč. Na základě provedeného hlavního líčení dospěl soud k názoru, že poškozenému je možno přiznat pouze částku ve výši 4.250,- Kč, a to sice s ohledem na odborná vyjádření obsažená ve spise stran autorádia zn. JVC a 15 ks CD. Na základě těchto odborných vyjádření dospěl soud ke způsobené škodě ve výši 3.250,- Kč, k čemuž bylo ještě nutno přičíst odcizenou hotovost ve výši 1.000,- Kč, kdy tuto částku uvedl poškozený během výslechu v rámci hlavního líčení. Se zbytkem uplatněného nároku odkázal soud poškozeného na občanskoprávní řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obvinění pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněných.

V Děčíně dne 11. prosince 2015

Mgr. Radomil Bajer
samosoudce, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová